

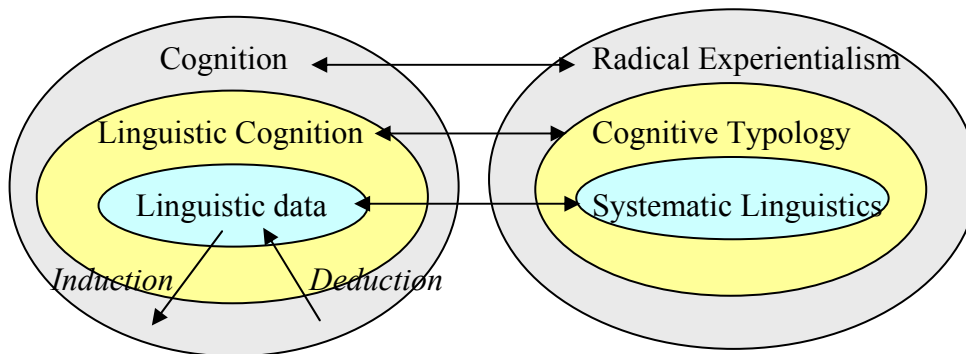
## 'Radical Experientialism' und Kognitive Typologie Zur Frage der Transitivität in Kognition und Sprache

Wolfgang Schulze (IATS, LMU München)  
[W.Schulze@lrz.uni-muenchen.de](mailto:W.Schulze@lrz.uni-muenchen.de) // <http://www.ats.lmu.de/index.php>

### Handout / Materialien

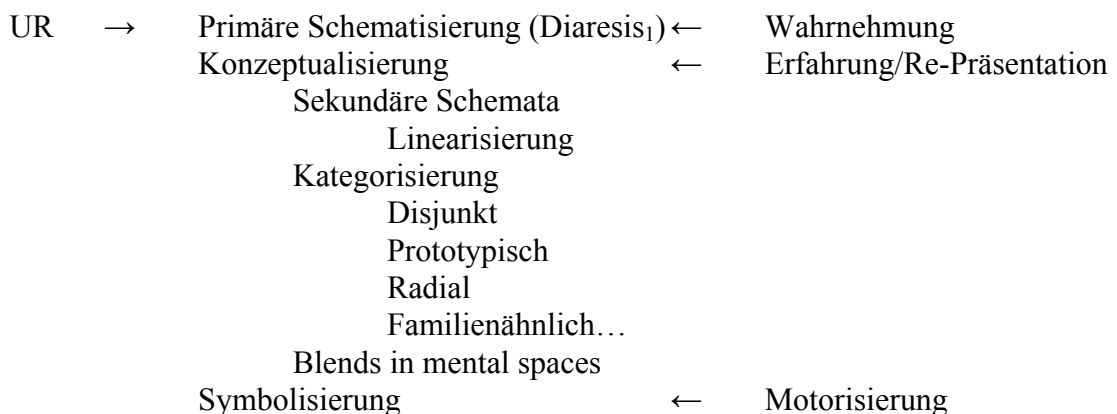
*Caminante, no hay camino / se hace camino al andar ....*  
*Caminante, no hay camino / sino estelas en el mar* [Antonio Machado]

- (1) Standarddefinition: "Transitivity can be described as a relation between a verb and another unit (typically the object). You can say that a verb is transitive if it takes an object and intransitive if it does not."
- (2) Ausgangspunkt: Radical Experientialism (RadEx) und Kognitive Typologie

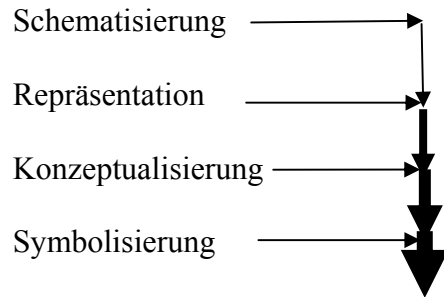


- (3) Radical Experientialism: *Sprache ist die Artikulation der Wahrnehmung über Erfahrung*
- (4) Sprachstrukturen sind bedingt durch den perzeptiven Apparat, der Verarbeitung des diesbezüglichen Outputs als Erfahrung und Routinen, die die daraus emergente konzeptuelle Ebene mit dem artikulatorischen (motorischen) Apparat der Atmungshemmung verbinden.

Ein einfaches Modell (vgl. Schulze (in press a)):



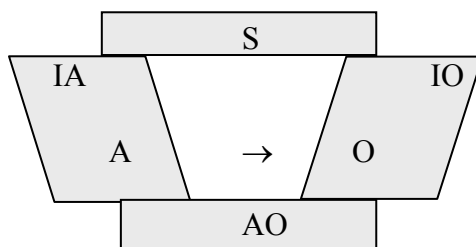
Linguistische Strategien ergeben sich über einen ‚Anreicherungsprozess‘; dabei kann jede Ebene einzeln oder in Kombination die sprachliche Form gestalten:



- (5) John Dewey (1959-1952): Radical Experientialism auf der Meta-Ebene:  
→ Philosophy should be based on concredted (lived) experience, not on „abstract conceptual analysis“  
*Analog:*  
→ Language (!) is based on concredted (lived) experience, not on "abstract conceptual rules (etc.)"
- (6) Contra *Sensationalism (Sensualismus)* (à la Aristippus von Cyrene, Hobbes, Locke, Hume, Voltaire, Condillac etc.)
- (7) Maurice Merleau-Ponty (1908-1961): „(...) *la question est de savoir comment un objet dans l'espace peut devenir la trace parlante d'une existence, comment inversement une intention, une pensée, un projet peuvent se détacher du sujet personnel et devenir visibles hors de lui dans son corps, dans le milieu qu'il se construit.*“ (Merleau-Ponty 1945: 401).
- (6) *Experientialism or Experiential Realism:* „Everything that goes to make up the actual or potential experiences of either individual organisms or communities of organisms — not merely perception, motor movement, etc., but especially the internal genetically acquired makeup of the organism and the nature of its interactions in both its physical and social environments.“ (Lakoff 1987: xv)
- (7) Radical Experientialism (im engeren Sinn, vereinfacht): Umweltreize (als *Phänomene*, nicht *Objekte*) werden verarbeitet über Spiegelungsverfahren in Kombination mit dem stimulierten Zustand eines Gedächtnisanteils, was zur *Konstruktion* des Umweltreizes *in* der Kognition führt. Sprache verzerrt diesen Spiegelungsprozess entsprechend ihrer Ontologie und verbindet eine Konstruktion mit einer Mengen Schematisierungs-, Konzeptualisierungs- und Symbolisierungsroutinen, dessen Oputput strukturell gekoppelt ist mit einem spezifischen artikulatorischen Typ.
- (8) Verzerrungen (*contortion*) innerhalb des Spiegelungsprozesses (→ *Mirror Hypothesis* à la Giacomo Rizzolatti, Leonardo Fogassi, Vittorio Gallese) führen zur Reduktion von UR-Eigenschaften *in* der Kognition (vgl. Schulze (in press b)):  
→ Diairesis (Greek διαίρεω 'trennen, unterscheiden, interpretieren (med.)  
→ Diairesis = Schema- und gedächtnisbasierte Redultion von UR-Eigenschaften gespiegelt in  $\bar{u}_\alpha$ .
- (9) Phänomenologie: Sprachliche Daten sind *Phänomene*, die Gestalt annehmen im Verlauf und in Abhängigkeit von ihrer (wissenschaftlichen) Wahrnehmung.
- (10) Methodik: {Abduktion} → Deduktion → Induktion → Deduktion.....

- (11) Sprachliche 'Universalien' sind Reflexe der Schnittstelle  
Wahrnehmung  $\diamond$  Erfahrung  $\diamond$  Konzeptualisierung *in* Sprache.
- (12) Transzendente Reduktion: Die Komplexität linguistischer Strukturen kann (teilweise) reduziert werden auf vor-sprachliche, weniger komplexe (gloablere) Strukturen.
- (13) Universalie: *Alle Sprachen 'haben' Syntax.*
- (14) Syntax beinhaltet (minimal, Auswahl):
- |                                      |                        |
|--------------------------------------|------------------------|
| <i>Formal</i>                        | <i>Schematisierung</i> |
| Wortstellung                         | Linearisierung         |
| Kohäsionsverfahren                   | Gestalt                |
| $\mathcal{R}/\rightarrow$ -Zuweisung | Figure-Ground etc.     |
| Relationale Primitive                | Rollenzuweisung        |
- (17) "Relational Primitives are relational structures that are referred to with the help of the labels 'subjective' (S), 'Agentive' (A), 'Objective' (O), 'Indirect Objective' (IO), Indirect Agentive (IA), AO (embedded Agentive), LOC (Locative) and that allow a certain degree of (meaningful) variation only. This kind of variation constitutes continuum that is characterized by a sequence or progression of 'behavioral' values. Behavioral values are interpreted in reference to a functional, vector-like cluster that consists of three domains that are superficially labeled as 'semantic', 'syntactic', and 'pragmatic'. Both the semantic and the syntactic domain are anchored in the corresponding cognitive (conceptual resp. relational) networks, whereas the pragmatic domain puts into operation cognitive and habitual routines that manipulate the output of these network activities in a communicative perspective" (see Schulze 2000).

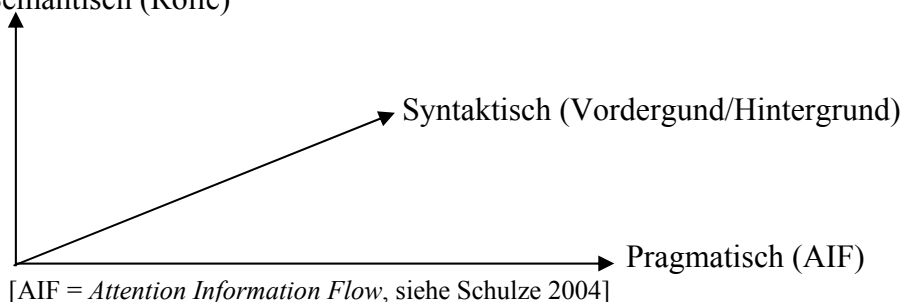
- (16) Relationale Primitive (erste Version):



S = Subjective  
A = Agentive  
O = Objective  
IA = Indirect Agentive  
IO = Indirect Objective  
AO = Embedded Agentive

- (17)
- |                                   |                              |
|-----------------------------------|------------------------------|
| <i>I go</i>                       | (I = S)                      |
| <i>I see her</i>                  | (I = A, her = O)             |
| <i>I give her the book</i>        | (I = A, her = IO, book = O)  |
| <i>I hit the dog with a stick</i> | (I = A, dog = O, stick = IA) |
| <i>I let her see the movie</i>    | (I = A, her = AO, movie = O) |

- (18) Relationale Primitive sind 'Vektoren' des Typs {sem;syn;pra}  
Semantisch (Rolle)



(19) *Sprachliches Blueprint*: Das (systematisch reduzierte) Ensemble konstruktionseller Verfahren zur Kodierung von sprachlichen Äußerungen in *einer* Sprache. Blueprints sind also einzelsprachliche Verfahren der linguistischen Mustergebung/-Erkennung und basieren auf Universalien der kommunikativen Wahrnehmung (> Radical Experientialism). Blueprints sind als einzelsprachliche Konstruktions'anweisungen' Gegenstand der Sprachtypologie.

→ Blueprints basieren auf Universalien, sind aber stets und immer einzelsprachlich fixiert.

→ Die Zahl der in einem blueprint repräsentierten Konstruktionsverfahren ist nicht begrenzt, basiert aber auf fden Universalien der sprachbasierten Diairesis.

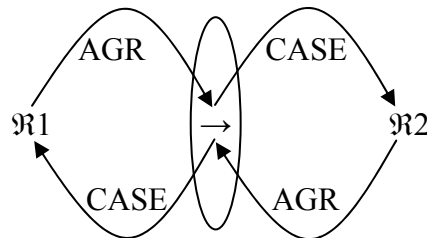
(20) Kodierungsformen relationaler Primitive (primäre Verfahren, vgl. Schulze 2000):

→ Wortstellung

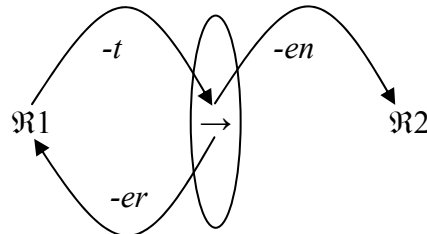
→ CASE

→ AGR

(21) Der Schmetterling der Morphosyntax:

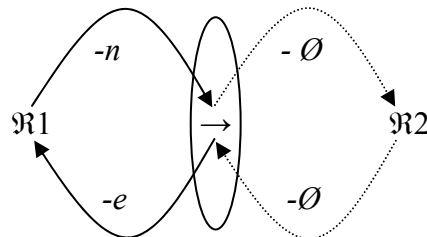


(22)



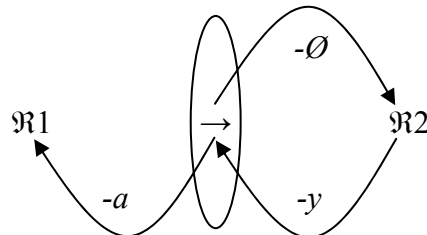
Deutsch: *Der Mann schlägt den Hund.*

(23)



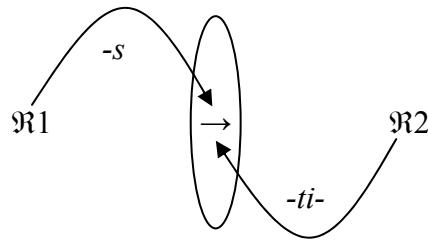
Sumerisch: *lú-e saĝ mu-n-zìg* (der Mann hob den Kopf)

(24)



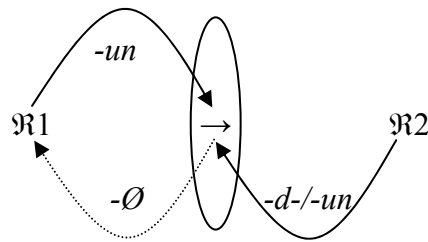
Tschetschenisch (Ostk.): *stag-a бага y-illina* (Der Mann öffnete den Mund.)

(25)



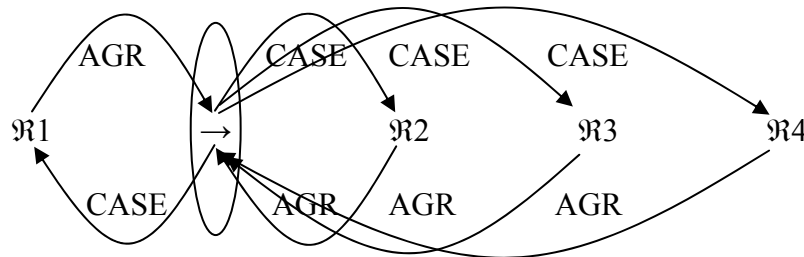
Bella Coola (Salish): *sp'-ti-s ti-'isimmłki-tx wa-wac'-uks-c*  
*sp'-ti-s ti-'isimmłki-tx wa-wac'-uks-c*  
 hit-3PL:O-3SG:A REF:PROX:M-boy-\$ REF:PROX:PL-dog-PL-\$  
 'The boy is hitting the dogs.'

(26)

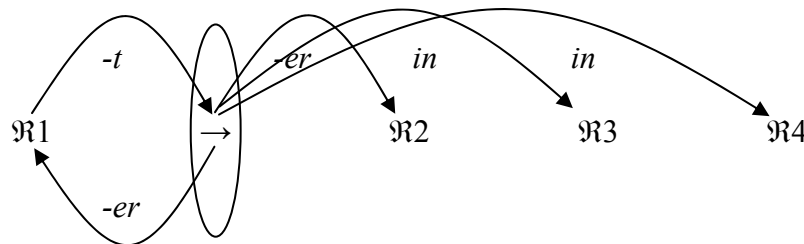


Tsakhur (Lezgisch, Ostkaukasisch): *zə xaw hel-e wo-d-un*  
*zə xaw hel-e wo-d-un*  
 I:ABS house(IV) give-GER:IMPFERF be-IV-IV:1SG  
 'I sell the house.'

(22) Die Raupe der Morphosyntax:

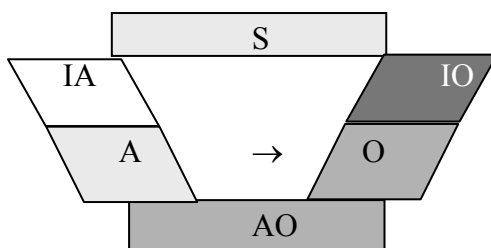


(23)



Deutsch: *Im Hof beißt der Hund der Katze in den Schwanz.*

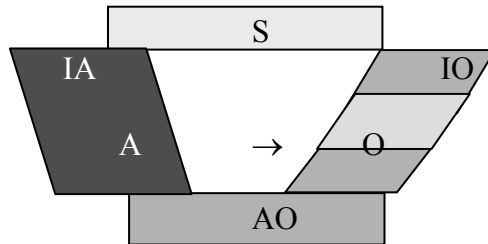
(20) Relationale Primitive im Standard-Deutschen (CASE + AGR + Wortstellung):



S = Subjective  
 A = Agentive  
 O = Objective  
 IA = Indirect Agentive  
 IO = Indirect Objective  
 AO = Embedded Agentive

	CASE	AGR	WS (unmarkiert)
S	NOM	+	$\bar{V}$
A	NOM	+	$\bar{V}$
IA	mit DAT	---	$\bar{V}_-$
O	ACC	---	$\bar{V}_-$
IO	DAT	---	$\bar{O}$
AO	ACC	---	$\bar{A}_-$

(21) Relationale Primitive im Nizh Udi (Lezgisch, Ostkaukasisch, keine PROPERs):



S = Subjective  
A = Agentive  
O = Objective  
IA = Indirect Agentive  
IO = Indirect Objective  
AO Embedded Agent

	CASE (ohne PROPERs)	AGR	WS (unmarkiert)
S	ABS	+	$\bar{V}$
A	ERG	+	$\bar{---}V$
IA	ERG	---	$\bar{S/A}_-$
O	ABS/DAT	---	$\bar{V}_-$
IO	DAT	---	$\bar{O} \sim \bar{V}_-$
AO	ABS/DAT	---	$\bar{A}_-$

(22) Zahl von Referenten ( $\mathfrak{R}$ ) in Texten:

BILD 2.12.06	REL PRIM	$\mathfrak{R}$ (OBL)	$\mathfrak{R}$ (FAC)	$\rightarrow$ (primär)
<i>Sie war seine erste große Liebe.</i>	S $\rightarrow$ S	2		1
<i>Auf dem Schulweg hielt er ihre Hand,</i>	LOC / $\rightarrow$ A O	2	1	1
<i>küsste die zarten Lippen.</i>	[A] O	2		1
<i>Für den Gymnasiasten (18) brach eine Welt zusammen,</i>	LOC / $\rightarrow$ S	1	1	1
<i>als das Mädchen (17) sich von ihm trennen wollte.</i>	S $\rightarrow$ LOC	1		1
<i>Es war ihr Todesurteil!</i>	S $\rightarrow$ S	1		1
<i>Seit zwei Jahren waren Peter (18) und Vanessa (17) aus Mönchengladbach ein Paar.</i>	LOC / S / LOC / $\rightarrow$ S	2	2	1
<i>Doch in letzter Zeit gab es immer wieder Streit.</i>	LOC A(>S) $\rightarrow$ O(>LOC)	2	1	1
<i>„Peter war furchtbar eifersüchtig“, sagen Freunde.</i>	S $\rightarrow$ A $\rightarrow$ [O]	1		1
<i>Peter (18) wurde zum feigen Killer.</i>	S $\rightarrow$ LOC	2		1
<i>Jetzt bat Vanessa ihn abends zu einer letzten Aussprache,</i>	A $\rightarrow$ O / LOC / LOC	2	2	1
<i>besuchte den Schüler gegen 18.30 Uhr in der Wohnung seiner Eltern.</i>	[A] $\rightarrow$ O / LOC / LOC	2	2	1
<i>Ein Beamter der Mordkommission: „Die beiden stritten sich erneut.“</i>	A [ $\rightarrow$ O] S $\rightarrow$	2		[1]
<i>Der Schüler fiel mit einem Messer über das Mädchen her.</i>	S $\rightarrow$ A $\rightarrow$ / IA / O	1	1	1
<i>Peters Stiefschwester (12) hörte im Nachbarzimmer</i>	A $\rightarrow$ / LOC / O	2	1	1

plötzlich „panikartige Schreie“, fand später die Leiche.	[A] → O	2		1
39-mal stach der Junge wie im Rausch zu – das ergab die Obduktion.	IA / → S / LOC O(>LOC) → A(>S)	1 2	2	1 1
Nach der Tat rannte Peter blutverschmiert aus der Wohnung. Bis zu einem rund 800 Meter weit entfernten Feldweg.	LOC / → S / LOC LOC	1	2 1	1 [1]
Dort öffnete er sich mit dem Tatmesser Puls- und Halsschlagader.	LOC → A / IO / IA / O	2	3	1
Ein Polizist: „Nachbarn hörten seine Schreie, alarmierten Notarzt und Polizei.“	A A → O [A] → O	2 2 2		[1] 1 1
Ärzte retteten Peter in einer Not-OP das Leben. Er liegt noch immer auf der Intensivstation, ist nicht ansprechbar.	A → IO / LOC / O S → LOC [S] →	3 2 1	1	1 1 1
Der Staatsanwalt bereitet eine Anklage wegen Mordes gegen ihn vor, sagt: „Bei einer Verurteilung drohen nach Jugendstrafrecht bis zu zehn Jahren Haft.“	A → O / LOC / LOC [A] → IA / → / LOC / S	2 2 2 1	2	1 1 1 1
Am humanistischen Gymnasium weinten gestern die Mitschüler um die tote Vanessa. Der Unterricht an der Oberstufe fiel gestern aus.	LOC / → A O S LOC →	2 1	1 1	1 1

(23)	℞ OBL: 57	57 : 34	=	1.67 ℞:OBL pro →
	℞ FAC: 26	26 : 34	=	0.76 ℞:FAC pro →
	GESAMT: 83	83 : 34	=	2.44 ℞ pro →

233 Tokens = 6.85 Tokens per PhIS (*Phrasal Information Sequence*)

Deiktisch-pragmatischer Raum:

116 Tokens = 3.41 Tokens per PhIS

160 Types (morphologisch)	Redundanzrate (Ty/To)	0.68
140 Types (lexikalisch)	Redundanzrate (Ty/To)	0.60
[Maximale Redundanz: 0, minimale Redundanz: 1]		

- (24) Induktive Generalisierungen:  
a. Die Zahl der obligatorischen Referenten fluktuiert zwischen 1 (Intransitiva) und 3~4 (kausative (Di)Transitiva).  
b. Jeder PhIS in einem Text hat statistisch ~ 2 Referenten.

- (25) Akkusativisches Verfahren S=A;O [S *verhält* sich wie A, O aber anders]  
Ergativisches Verfahren S=O;A [S *verhält* sich wie O, A aber anders]

Daraus folgt: S und {A+O} bilden eine strukturelle Einheit, weil A und O nur über S zugeordnet werden können (Ausnahme: Tripartite Systeme, immer sekundär).  
→ A und O bilden die zentralen Parameter der Satzorganisation (plus VERB)

- (26) Aktanz in Wahrnehmung:  
Jede visuelle Wahrnehmung erfolgt über eine Figure-Ground-Diskriminierung.

- (27) Die Rubin-Vase 1915  
(Edgar Rubin 1886-1951)

- a. Zwei Gesichter *vor* WEISS  
b. Eine Vase *vor* SCHWARZ



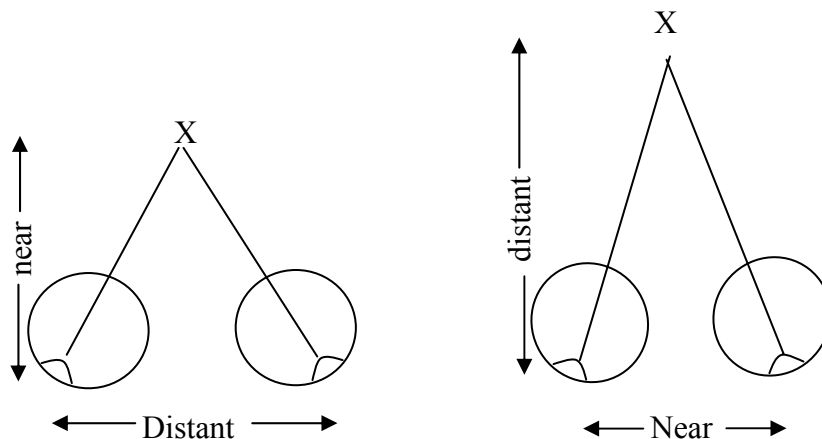
- (28)



[Max und Moritz]<sub>F</sub> *sind=auf* [dem Dach]<sub>G</sub>  
[Max und Moritz]<sub>F</sub> *schauen=in* [den Schornstein]<sub>G</sub>

- (29) *Visuelle Schematisierung*

- Binokulare Disparität → Binokulare Konstruktionen (Stereopsis)  
→ Anti-Ikonisch: Foveale Distanz signalisiert Nähe, foveale Nähe signalisiert Ferne.



- ⇒ Stroboskopische Bewegung: Scheinbewegung nachfolgender Zustandsvarianten.  
⇒ Schema: Motion  
⇒ ‚Motion Parallax‘: Bewegung naher Objekte wird als *schneller* konstruiert als Bewegungen ferner Objekte  
⇒ Schema: Nah > Motion, Fern > State  
⇒ Scheinbewegung: Egomotion wird konstruiert als Altrimotion  
⇒ Interposition: Nahe Objekte überlappen ferne Objekte  
⇒ Schema: Figure-Ground-Perzeption  
⇒ Autokinetischer Effekt: Konstruktion einer stationären Singularität in einem Raum als sich bewegend.  
⇒ Schema: Reversives ‚Motion Parallax‘: Nah > Motion, *weil* Fern > State  
⇒ Größenkonsistenz: Objektpermanenz trotz Änderungen in retinaler Abbildung. (→ gekoppelt mit Motion Schemata: Objekte werden als gleich/selbe/unverändert konstruiert, auch wenn unterschiedliche Perspektiven eingenommen werden.

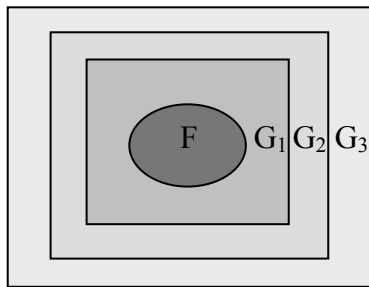


- (30) Umwelt gestaltet sich *in* der Kognition aufgrund ihrer (körperbasierten) Interaktion mit ihr.  
→ Kognition *erfährt* Umwelt über deren *Wahrnehmung*.  
→ Wahrnehmung basiert auf Proprioception: Körper(teil)stellung und Körper(teil)bewegung konditionieren die Wahrnehmung (*vereinfacht*)  
→ Kognition( $\diamond$ Körper) erfährt die Umwelt in dem Maße, wie sie sich in ihr bewegt ( $>$  verhält).  
→ Kognition konstruiert sich als konstant in varianter Umwelt.
- (31) *Der Perception-Action Cycle:*  
„(...) directed behaviors of animals comprise continuous cyclic relations between the detection of information and the performatory and exploratory activities that serve, in significant part, to facilitate that detection and which, in turn, are guided and shaped by it“. (Swenson & Turvey 1991:319).
- (32) Die Interaktion Kognition( $\diamond$ Körper) $\diamond$ Umwelt wird über energetische Faktoren gesteuert: Der PAC garantiert den Erwerb von Energie, womit wiederum der PAC garantiert wird.
- (33) Der PAC setzt das Einbringen von Energie zum Erwerb von Energie voraus.
- (34) Je geringer der Verbrauch der Eigenenergie ist, desto mehr profitiert KOG vom PAC  
→ KOG verbindet den PAC mit einer Energie-Hypothese ( $>$  Force Schema)  
→ Force Schema: Ein Objekt der Außenwelt wird dahingehend beurteilt (konstruiert), wieviel Energie KOG zur Interaktion mit ihm verbrauchen muss.  
→ Energie: sowohl körperlich als auch mental (kognitiv) [ $>$  Zipf]  
→ Erfahrung: Die Konstruktion von PAC-Prozessen als permanent.
- (35) *Generalisierungen:*  
→ Prälinguistische Schemata sind emergente Ereignistypen basierend (u.a.) auf:  
⇒ PAC: Reduktion von PAC tokens zu ‚types‘  
(→ Reduktion des energetischen Aufwands;  $>$  basale Konstruktionen)  
⇒ Motion Schemata (PAC) motivieren Orientierungs- und Lokalisierungsschemata.  
⇒ Die Schematisierung einer 'Gestalt' basiert auf einer Bewegungserfahrung in Verbindung mit dem Objekt:  
E.g.: Eine Linie ist eine Linie, weil KOG sich ihr entlang ‚bewegen‘ kann (Körper, Auge etc.)  
⇒ Erfahrung ( $<$  PAC) bedingt die Gestaltung eines Objekts:  
E.g.: ⇒ Höhere Objekte sind markiert (mehr Energie)  
⇒ UP *is* MORE  
⇒ Niedrigere Objekte sind unmarkiert (weniger Energie)  
⇒ DOWN *is* LESS  
  
⇒ Langsame Bewegung um/in Bezug auf Objekt  $>$  GROSS  
⇒ Schnelle Bewegung um/in Bezug auf Objekt  $>$  KLEIN  
  
⇒ PAC bedingt ‚Zugänglichkeitshypothese:  
→ Distanz ( $>$  Größe) = Motion x Energie  
→ Einschätzung der Eogmotion in Bezug auf Altrimotion (proportional):  
a) ⇒ Je größer der *vermutete* Energieaufwand, desto weniger zugänglich erscheint ein Objekt.



Force	<i>ist</i>	PAC
Eigendynamik	<i>ist</i>	Autokinetischer Effekt
Prozess	<i>ist</i>	Motion (PAC) [in Zeit]
<b>Cause-&gt;Effect</b>	<b><i>ist</i></b>	<b>Figure-&gt;Ground</b>
Singularität	<i>ist</i>	Figure
Eigenschaft	<i>ist</i>	Ground
Relation	<i>ist</i>	Process (< Motion) ● Varianz

(40) Multiples Grounding



(41) Wenn ein sekundärer *ground* als primärer *ground* verarbeitet wird, verschmilzt der primäre *ground* mit *figure*. e.g.

{Der Mann	i[*n	de]-m	Auto}	fährt=nach	Liverpool.
{ F	→	G <sub>1</sub>	} <sub>F</sub>	→	G <sub>2</sub>

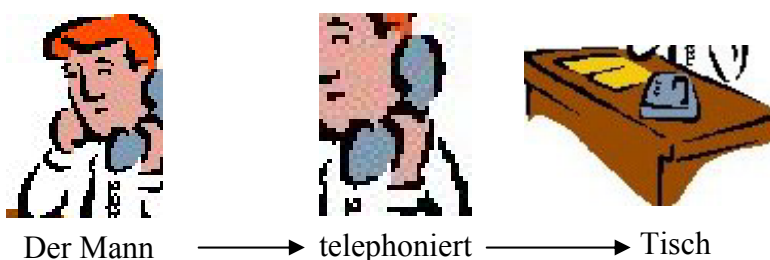
(42) Die Versprachlichung eines visuellen UR (Deutsch, spontane Reaktion):



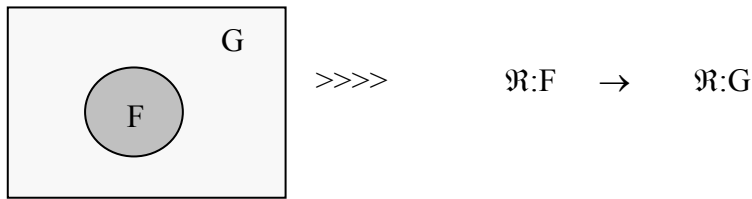
*Der telefoniert, der Mann (2,5 Jahre)*  
*Da ist ein Mann, der telefoniert (4,11 Jahre)*  
*Da telefoniert ein Mann (6,5 Jahre)*  
*Da sitzt ein Mann am Schreibtisch und telefoniert (36 Jahre).*  
*Ein Büromensch, der am Bürotisch ein wichtiges Telefonat führt (62 Jahre)*

(43) Figure: Mann {~ Büromensch}  
 Relator [->/G<sub>1</sub>]: Telefonieren {~ Telefonat [G<sub>1</sub>] führen}  
 Ground<sub>2</sub>: Da {~ [sitzen] am Schreibtisch; am Bürotisch}

(44) Das Linearisierungsprinzip (primäre Diairesis):  
 Während der linguistischen Schematisierung wird die Konstruktion eines 3-dimensionalen Inputs über Linearisierungsverfahren verarbeitet.



- (45) Figure-Ground-Beziehungen werden überführt in eine Sequenz von referentiellen Strukturen ( $\mathfrak{R}$ ), verbunden durch Relatoren-Segmente ( $\rightarrow$ ).



- (46) a) Kein *figure* ohne *ground*.  
b) Kein *ground* ohne *figure*
- (47) Jede F/G-basierte Diairesis relationiert F und G.  
{Der Hund}<sub>F</sub> {rennt=in}<sub>→</sub> {den Garten}<sub>G</sub>
- (48) Konsequenz: Alle Ereignissvorstellungen (*event images*) sind kognitiv (multiple) transitive Konstruktionen.
- (49) Jede F $\rightarrow$ G-Beziehung ist *gewichtet* und *asymmetrisch*:

Zentral		Peripher	
F	$\rightarrow$	g	(F-Pointierung, 'leichter Ground')
f	$\rightarrow$	G	(G-Pointierung, 'schwerer Ground')

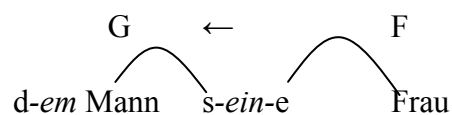
Je pointierter (prominenter) F ist, desto geringer 'ausgedrückt' (*pronounced*) ist G.

E.g.: F $\rightarrow$ G > F $\rightarrow$ g > F $\rightarrow$ [g]  
*Ich esse das Fleisch* > *Ich esse Fleisch* > *Ich esse*

- (50) Basale F $\rightarrow$ G-Relatoren:

	F	$\rightarrow$	G
Verb:	d-er Mann	<i>schläg-t</i>	d-en Hund
Präp.:	d-er Mann	<i>auf</i>	d-er Straße
Poss.:	d-ie Frau	d-es	Mannes
	d-ie Frau	<i>von</i>	d-em Mann
	d-ie Frau	<i>hat</i>	ein-en Mann

Nota: Ground-Topik in POSS:



Vgl. Sumerisch: /é lugal-ak/  
house king-GEN  
'The king's house'

> /lugal-ak é-ani/  
king-GEN house-3SG:POSS

Kasus-Relatoren:

F	→	G
d- Mann / -t	-er schlag- -en	d- Hund

Lokativ-conflation: Präpositionen sind (im Deutschen):

- Eigenständige Relatoren (kognitive Verbellipse, meist COP)
- Lexikalische Teileinheiten des Verbs

a.	der Hund	auf	der Straße
b.	der Hund	steht=auf	der Straße

→ Präpositionen sind *kognitive Verben* oder *Verbteile* (s.u. zu Postpositionen).

(51) Kasusbeziehungen im Deutschen (hier nur O):

	F	→	G	
O:ACC	Der Mann	sieht	den Hund	
	Der Mann	spricht=über	den Hund	
O:DAT	Der Mann	hilft	dem Kind	
	Der Mann	kommt=aus	dem Wald	
*O:GEN	Der Mann	gedenkt	des Kindes	[Partitiv]

(52) Die 'Gradierung' der Kognitiven Transitivität in der Sprache (→ Kognitive Typologie der Transitivität):

→ Ellipsen-Hypothese: Eine sprachliche Äußerung ist in Bezug auf die zugrunde liegenden kognitiven Prozesse und im Hinblick auf die kommunikative Situierung *stets und immer* elliptisch.

→ Ellipse im F/G-Bereich betrifft in der Regel den (kognitiv weniger 'relevanten' oder 'nicht salienten') Ground-Bereich.

Ground-Inkorporation

E.g.	F→G	>	F→/G
	Der Rasen wird grün	>	Der Rasen grünt
	Ich bewege=mich im Wasser	>	*Ich schwimme
	Ich *wai-mache	>	Ich weine
	Ich fahre das Rad	>	Ich fahre=Rad

Ground-Generalisierung > Maskierung

E.g.	F→G	>	F→[Ø]G
Sprecher 1:	Ich <sub>F</sub> {gehe}	→	Ø <sub>G</sub>
Sprecher 2:			Wohin?

F-Maskierung (selten): Schweizer Jenisch (Analyse: W.S.):

*Am verholchten Schai isch mir de Laschischmadori muli tschant,*  
at:ART:SG:M past day be:3SG:PRES I:DAT ART coffee=machine broken  
become:PART:PAST  
'Gestern ist mir die Kaffeemaschine kaputt gegangen'

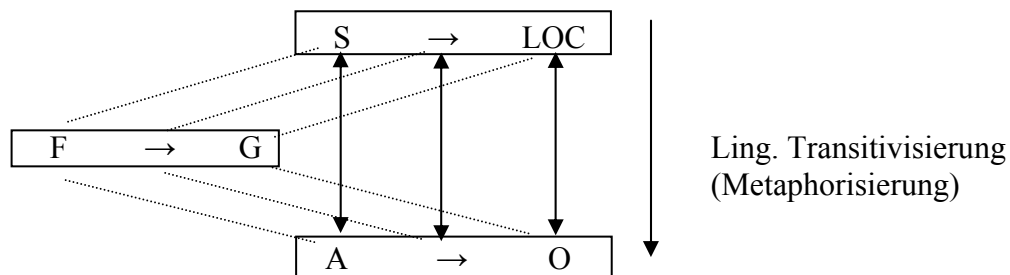
*selber lins-t-ne ne z-gwand z-menge,*  
self look=at-PAST-3SG:O it:ACC:SG TEL-intact TEL-do:INF  
'Ich versuchte sie selber zu reparieren'

*isch-me abe gehochlt lori,*  
be:3SG:PRES-1SG:IO but PART:PAST-succeed- $\$$  not  
'Aber es gelang mir nicht'

*drum del-t-ne mim olmisch-e zem-ne menge gwand.*  
therefore give-PAST-3SG:O I:POSS:DAT father-DAT in=order=to-3SG:O do:INF intact  
'Darum brachte ich sie zu meinem Vater, um sie reparieren zu lassen.'  
([http://schweiz.geotoday.de/Jenische\\_Sprache\\_%5B1%5D](http://schweiz.geotoday.de/Jenische_Sprache_%5B1%5D))

- (53) Ergo: *Intransitive Konstruktionen sind kognitiv transitiv*. Der Grad einer Intransitivierung hängt ab von einzelsprachlichen Bedingungen und ist bedingt durch die Routinierung / Habitualisierung des Sprachgebrauchs. Universale Präferenz ist die Intransitivisierung von MOTION-Konzepten.

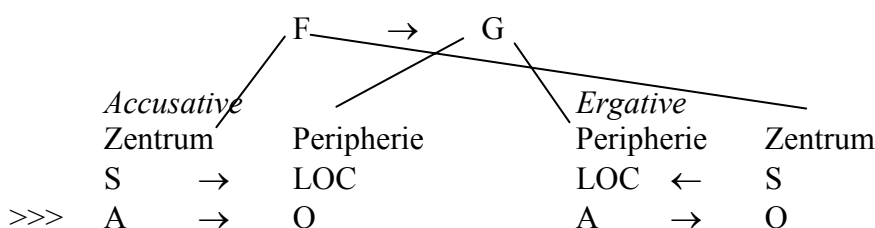
- (54) Relationale Primitive typisieren die F→G-Prinzip in sprachlicher Hinsicht:



- (55) Basaler semantischer Wert der F→G-Schematisierung:

F → G  
> S → LOC [Actant ( $\mathfrak{R}_1$ ) in Relation zu (→) Location ( $\mathfrak{R}_2$ )]

- (56) Metaphorization of the F→G (> S→LOC)-Schemas:



- (57) Hypothese: 1. O ~ IO in akkusativischem Verhalten < LOC / Per-Marker  
2. A ~ IA in ergativischem Verhalten < LOC / Per-Marker

- (58) ذهب السوق  
*dahaba s-sūq-a* [Klassisches Arabisch]  
go:PERF:3SG DEF-market-ACC  
'He went to the market' (Haywood & Nahmad 1965:392)
- كان البستان كبيرا  
*kāna l-bustān-u kabīr-a-n*  
be:PERF:3SG ART-garden large-ACC-INDET  
'The garden was large.' (Haywood & Nahmad 1965:105)
- فتح الولد الباب  
*fataḥa l-walad-u l-bāb-a*  
open ART-boy-NOM ART-door-ACC  
'The boy opened the door.' (Arabic, Haywood & Nahmad 1965:99)
- (59) *cum autem ven-iss-et domu-m* [Latein]  
when thus come-PLU-3SG house-ACC  
'When he had thus come into the house' (Matthew 9:28)  
(Compare Greek ἐλθόντι δὲ εἰς τὴν οἰκίαν)
- (60) *Ich ging=in den Garten* [Deutsch]  
I:NOM go=into:PAST:1SG ART:M:SG:ACC garden  
'I went into the garden.'
- Ich sah den Hund.*  
I:NOM see:PAST:1SG ART:M:SG:ACC dog  
'I saw the dog.'
- (61) *amdar-en <\*-edi> śum-e uk-sa* [Nizh Udi]  
man-ERG(<\*-LOC) bread-3SG:A eat-PRES  
'The man eats bread.'
- (62) <<sup>d</sup>En.líl-e en <sup>d</sup>Nin.ġír.su-šè igi zid mu-ši-bar> [Sumerisch]  
<sup>d</sup>Enlíl-e en <sup>d</sup>Ninġirsu-šè igi zid mu-n-ši-n-bar  
Enlil-ERG(<\*-ALL) lord Ninġirsu-TERM eye faithful VENT-3SG:H-TERM-3SG:H:A-open:PAST:3SG:O  
'Enlil looked faithfully at the lord Ninġirsu' (Gudea cyl. A I 3)
- (63) *dawu gin-a alaji janyi-ni* [Wambaya, Nord-Australian]  
bite 3SG:M:A-PAST boy dog-ERG(LOC)  
'The dog bit the boy' (Nordlinger/Bresnan 1996:2)
- (64) *wàl á-pē-gè yàm ā sáwá [āgè]* [Ouldéme, Tschadisch]  
woman 3SG:PERF-pour-IN:TO water place calabash [in:to]  
'The woman has poured water into the calabash.' (Colombel 2003:42)
- (65) S → LOC >>> A → O ['O-Diathese']
- (66) *k-a-tángû anná kween-a* [Tennet, Surmisch, Nilo-Saharisch]  
1SG-PERF-sleep I:NOM mat-OBL  
'I slept on the (sleeping-)mat.'

*k-a-tángu-óí anná kween*  
1SG-PERF-sleep-RS I:NOM mat:ABS  
'I slept on the (sleeping-)mat.' (.98)

- (67) *Ich stieg auf ein-en Berg.*  
I:NOM climb:PAST:1SG on ART:INDEF-ACC:SG:M mountain  
'I climbed up a mountain.'

*Ich be-stieg ein-en Berg*  
I:NOM RS-climb:PAST:1SG ART:INDEF-ACC:SG:M mountain  
'I climbed up a mountain (resultative).'

- (68) *She entered the house* (lexikalische O-Diathese) ~ *Sie betrat das Haus* (be-Diathese)

- (69) S →/ISA LOC

- (70) *The car is black*  
ART car<sub>F</sub> be(:in)<sub>→</sub> black<sub>G</sub>

Vergl.: *Seriously though, this car in black I would love.* (Internet)

- (71) *Woman in red*  
*Haus aus Holz*

*yārō yanā gidā* [Hausa]  
boy be:in house  
'The boy is in the house.'

- (72) Hypothese: Referentielle lexikalische Einheiten werden nicht als 'Wörter' gespeichert, sondern im Sinne von identifizierenden ~ lokalisierenden F→G-Beziehungen:

<HAUS> ← <DAS/DA> COP <HAUS>  
F → G

- (73) Postpositional angezeigter Ground-Bereich:

*sa kol-l-a qoš dev kar-re-x-sa* [Vartashen Udi]  
one bush-sa-gen behind dev live-3sg-\$-pres  
'Behind a bush (there) lives a dev.'

*Ich ging d-es Mann-es wegen in d-ie Stadt*  
I:NOM go:PAST:1SG ART-GEN:SG:M man-GEN:SG because=of in ART-ACC:SG:F town  
'I went to town because of the man.' [wegen < \**ɤekno*- 'Willen' usw., ap. \**vašna* usw.]

- >>> *Ich ging wegen d-em Mann in die Stadt*  
I:NOM go:PAST:1SG because=of ART-DAT:SG:M man in ART-ACC:SG:F town

These: Postpositionale Ground-Markierungen sind prototypisch:

$\mathfrak{R}:\text{Por} \rightarrow /_{\text{poss}} \mathfrak{R}:\text{Pum}$  [Por = P[ossess]or, Pum = P[ossess]um]



*sa wa-r-sħa-k'ʼa sə-q'a-k'w'ə-a-ağ-s* [Kabarda, Westkaukasisch]  
I 2SG-OBL-head-AFTER 1SG-HOR-move-INTR-PAST-AFF  
'I came after you.' (Colarusso 1992:59)

- (74) *Ich ging=hinter den Baum.*  
[zu] *ta-s-c-i xod-d-a qoš* [Vartashen Udi]  
I:ABS ITIV-1SG-go:PAST-PAST tree-SA-GEN behind

F:ich →/gehen=hinter G:Baum  
F:zu →/taison {G<sub>1</sub>:xod →/a G<sub>2</sub>:qoš}G

- (75) a. Basic Intransitivity F → [G]  
Transitivization CAUSE/FACT (F → G)  
b. Basic Transitivity F → G  
Intransitivization ANTICAUSE (F → [G])
- |     |   |       |
|-----|---|-------|
| S   | → | [LOC] |
| A → | O |       |
| A → | O |       |
| S   | → | [LOC] |

- a. *Ich sterbe* >>> *X macht mich sterben*  
b. *Ich hebe X* >>> *Ich erhebe=mich*

Vgl. Lezgi (Lezgisch, Ostkaukasisch):

Lezgi *q:un* 'kalt sein' >>> *q:u-r-un* 'kalt machen'  
Lezgi: *xkažun* 'heben' >>> *xkaž xun* 'sich erheben'

- (76) Der IO-Bereich:  
Definition: Ein IO liegt vor, wenn ein O gegeben ist (Di-Transitiva). Dabei ist IO ein Hybrid aus A- und O-Eigenschaften.

Doppelfunktion des DATIV-Relators:

- a. Split-O[~LOC]

*Ich sehe* dich <<< LOC-Directive  
*Ich helfe* dir <<< LOC-Static

<i>mich</i>	<i>frier-t[ʼs]</i>	[dynamisch]	G <sub>O</sub> :ich	←/frieren=o:acc	F <sub>A</sub> :es
mir	<i>ist=kalt</i>	[statisch/LOC]	G <sub>LOC</sub> :ich	←/kalt=sein=o:dat	F <sub>S</sub> :es

- b. Ditransitiva:

Secondary IO:

*Ich gebe dir* ein Buch  
*Ich sehe* das Buch

Primary IO:

- a. *ka la yo?ʼi ya ʁuu khlaa.* [Khasi; Mon-Khmer, Assam]  
she PAST see DIR ART tiger  
'She saw the tiger.'

- b. *ʁuu hiikay ya ŋa ka ktien phareŋ.*  
he/ART teach DIR I ART language English  
'He teaches me English.'

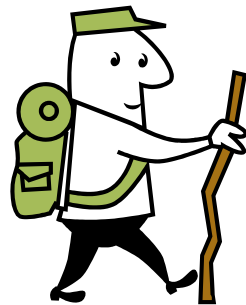
- c. *ʔuu hiikay ya ka ktien pharey.*  
he/ART teach DIR ART language English  
'He teaches English.' (Rabel 1961:77)

Primary		Secondary	
Rel <sub>1</sub>	Rel <sub>2</sub>	Rel <sub>1</sub>	Rel <sub>2</sub>
O			O
IO	O	IO	O

- (77) Primary IO in Deutschen?

Ich	helfe	dir	
Ich	gebe	dir	ein Buch

- (78) Intransitivisierung erfolgt (u.a.):  
1. Innerhalb des primären Diarese-Poresses Generalisierung, Maskierung von G und/oder *highlighting* von F):



A man walks

2. Innerhalb des Konzeptualisierungsprozesses (e.g. *ground conflation*)  
3. Innerhalb der linguistisch basierten Diarese (gebrauchsbasiert, konventionalisiert, diachron etc.)

- (79) Passiv-Diathese (im Deutschen) nur bei A→O, nicht bei F→LOC:

<i>ich sehe den Hund</i>	>	<i>der Hund wird von mir gesehen</i>
<i>ich gehe=in den Wald</i>	>	<i>*der Wald wird von mir (e)in=gegangen</i>
<i>ich gebe das Buch</i>	>	<i>das Buch wird von mir gegeben.</i>
<i>es gibt Krieg</i>	>	<i>*Krieg wird [von ihm] gegeben</i>
<i>es gibt 'Krieg'</i>	>	<i>es wird 'Krieg' [von ihm?] gegeben.</i>

Antipassiv (bi-absolutive):

*waš-u-di ǰuǰ-e r-ik:a-t-a-da* [Ghidbu, Andisch, Ostkaukasisch]  
boy-SA-ERG pigeon-PL III:PL-grasp-PRES-CV-COP  
'The boy is catching pigeons'

*waša ǰuǰ-e r-ik:-at-a wu-k'a*  
boy:ABS pigeon-PL:ABS III:PL-grasp-PRES-CV I-AUX.PAST  
'The boy [tries to] grasp(s) pigeons.' (Kibrik 1996:136)

Antipassiv (*backgrounding*)

*ʕali-di q'iru b-el-at-a-da* [Ghidbu, Andisch, Ostkaukasisch]  
Ali-ERG wheat III-thresh-PRES-CV-COP  
'Ali is threshing wheat'

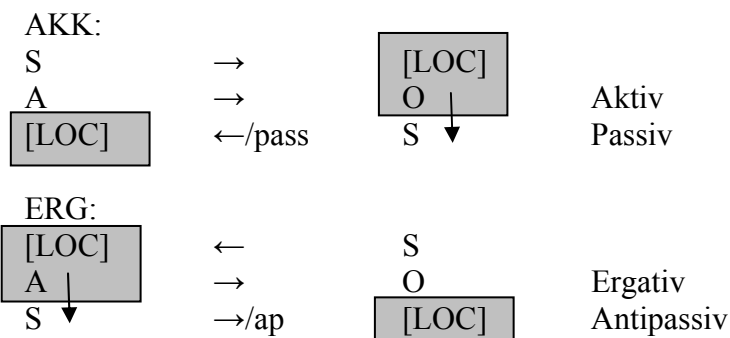
*ʕali w-ol-a-da*  
Ali:ABS I-thresh:AP-CV-COP  
'Ali is threshing' (Kibrik 1996:137)

*nu-ni žuz b-uč'u-le-ra* [Dargwa, Lit.Spr., Ostkaukasisch]  
I-ERG book III-read-PRES-1SG:A  
'I read the book'

*nu žuz-li '-uč'u-le-ra*  
I:ABS book-ERG/INSTR I-read-PRES-1SG:S  
'I am reading (in) books.' (Abdullaev 1986:228)

*il-di ħʕab-arla duburta-či duki d-aš-ul-i sa-ri*  
DIST-PL three-all mountain-LOC graze:INF go-DUR-PAST COP-3PL  
'All three went to the mountain in order to graze.'

(80) Diathese: Zentrum/Peripherie-Wechsel (markiert > unmarkiert):



(81) Pseudo-Antipassiv:  
Der Mann liest ein Buch                    A → O  
Der Mann liest=in einem Buch            S → LOC

(82) Antipassiv mit O-Stabilisierung

Altgeorgisch (diachrone Glossierung)

ERG>PAST: *k'ac-man mšier-sa mi-s-c-a p'ur-i*  
man<sub>A</sub>-ERG hungry-DAT PV-3SG:IO-give:AOR-3SG:A(<O?) bread<sub>O</sub>-DX:ABS>NOM  
'The man gave bread to the hungry (one).'

AP>nPAST *k'ac-i mšier-sa mi-s-c-em-s p'ur-s*  
man<sub>S(>A)</sub>-DX:ABS(>NOM) hungry-DAT PV-3SG:IO-give-AP>PRES-3SG:S>A bread<sub>IO/LOC</sub>-DAT  
'The man gives bread to the hungry (one).'

Analog: Sumerische *hamṭu*-(ERG>PAST) / *marû*-(AP>nPAST)-Opposition  
[Vgl. Schulze & Sallaberger (in press)]

## Bibliographie

- Abdullaev, Zapir G. 1986. *Problemy érgativnosti darginskogo jazyka*. Moskva: Nauka.
- Colarusso, John 1992. *A Grammar of the Kabardian Language*. Calgary: Univ. Calgary Press.
- Colombel, Véronique de 2003. Localisation et mouvement dans le syntagme verbal du groupe tchadique central. In: Shay, Erin & Uwe Seibert (eds.). *Motion, Direction and Location in Languages. In honor of Zygmunt Frajzyngier* pp.39-50. Amsterdam / Philadelphia: John Benjamins Publishing Company.
- Dimmendaal, Gerrit 2003. Locatives as core constituents. In: Shay, Erin & Uwe Seibert (eds.). *Motion, Direction and Location in Languages. In honor of Zygmunt Frajzyngier* pp.91-109. Amsterdam / Philadelphia: John Benjamins Publishing Company.
- Haywood, J.A. & H.M. Nahmad 1965. *A New Arabic Grammar of the Written Language*. London: Lund Humphries.
- Hopper, Paul & Sandra Thompson 1980. Transitivity in grammar and discourse. *Language*, 56(2):251-299.
- Kibrik, Aleksandr E. (ed.) 1996. *Godoberi*. Munich: Lincom.
- Lakoff, George 1987. *Women, Fire, and Dangerous Things: What Categories Reveal About the Mind*. Chicago: University of Chicago Press.
- Merleau-Ponty, Maurice 1945. *Phénoménologie de la perception*. Paris: Éditions Gallimard [Collection Bibliothèque des Idées]
- Nordlinger, Rachel & Joan Bresnan 1996. Nonconfigurational tense in Wambaya. Paper presented at the LFG Conference, Grenoble, August 1996.
- Rabel, Lili 1961. *Khasi, a language of Assam*. Baton Rouge: Louisiana State University Press.
- Rice, S.A. (1987): *Towards a Cognitive Model of Transitivity*. Ph.D. diss., University of California at San Diego.
- Rohrer, Tim C. (forthcoming a). Embodiment and Experientialism. In: Dirk Geeraerts and Herbert Cuyckens (eds.). *The Handbook of Cognitive Linguistics*, chapter 2. Oxford University Press, forthcoming 2005. <http://zakros.ucsd.edu/~trohrer/handbookch1rohrerfinaldraft.pdf#search=%22Experientialism%22>
- Rohrer, Tim c. (forthcoming a). The Body in Space: Embodiment, Experientialism and Linguistic Conceptualization. In: Jordan Zlatev & Tom Ziemke & Roz Frank & René Dirven (eds.). *Body, Language and Mind*, vol. 2. Berlin: Mouton de Gruyter, forthcoming 2006. <http://zakros.ucsd.edu/~trohrer/thebodyinspace.pdf#search=%22Experientialism%22>
- Schulze, Wolfgang 1998. *Person, Klasse, Kongruenz*. Vol. 1: Die Grundlagen. Munich: Lincom.
- Schulze, Wolfgang 2000. Towards a typology of the Accusative Ergative Continuum. *General Linguistics* 37:71-155.
- Schulze, Wolfgang 2001. Selbstlernen und Selbstreflexion: Grundlagen einer Emergenz-Theorie der sprachlichen Interaktion auf der Basis der 'Grammatik von Szenen und Szenarien'. Munich Working Papers in Cognitive Typology 1 (2001). <http://www.ats.lmu.de/downloads/WPCT1.pdf>
- Schulze, Wolfgang 2002a. Cognitive Typology: Materialien / Materials (Skript der Vorlesung im Wintersemester 2001/02). <http://www.lrz-muenchen.de/~wschulze/cogtyp.pdf>.
- Schulze, Wolfgang 2002b. Pragmasyntax: Materialien. <http://www.lrz-muenchen.de/~wschulze/Prasyn.pdf>.
- Schulze, Wolfgang 2004. Pragmasyntax: Towards a cognitive typology of the Attention Information Flow in Udi narratives. In: Augusto Soares da Silva, Amadeu Torres, Miguel Gonçalves (eds.) *Linguagem, Cultura e Cognição: Estudos de Linguística Cognitiva*, 2 vols, 545-574. Coimbra: Almedina 2004.
- Schulze, Wolfgang 2004. Radical Experientialism (Foundations of Cognitive Typology): Materials [Bolzano 2004 lecture] <http://www.lrz-muenchen.de/~wschulze/Bolzano I.pdf>.
- Schulze, Wolfgang (in press a). Sprache als kommunizierte Wahrnehmung. Ein Essay in sieben Teilen. (FS contribution, Paris).
- Schulze, Wolfgang (in press b). A new model of metaphorization: Case systems in East Caucasian. In: A. Barcelona, K.U. Panther, Günter Radden. L.L. Thorburg (eds.). *Metonymy and Metaphor in Grammar*. Amsterdam & Philadelphia: Benjamins.
- Schulze, Wolfgang & Walter Sallaberger (in press). Grammatische Relationen in Sumerischen. *Zeitschrift für Assyriologie* 2007.
- Thompson, Sandra A. & Paul J. Hopper. 2001. Transitivity, clause structure, and argument structure: evidence from conversation. In: Joan Bybee and Paul J. Hopper (eds.). *Frequency and the emergence of linguistic structure*, 27-59. Amsterdam: Benjamins.